STAROMĚSTSKÁ RADNICE JAKO PARADIGMA PROMĚN ČESKÝCH MĚST V 19. STOLETÍ

Jiří Ševčík

Jsme dnes svědky neobyčejné konjunktury 19. století. Důvodů, proč tato ironizovaná a opovržovaná doba byla vzata na milost, je celá řada. Pokusíme se na závěr některé shrnout. V architektuře se už dříve objevily práce, které zdůrazňovaly propojení se současnou dobou hustým pletivem živých souvislostí a připsaly 19. století přinejmenším důležitou vývojovou organickou vazbu s dneškem. To vedlo až k tvrzení, že v podstatě není rozdílu mezi naší rolí a rolí generací minulého století a že schémata našeho nazírání jsou jím podstatně poznamenána. /1/ V silné vlně historického zájmu v dnešní architektuře se pokročilo ještě dále: v 19. století jsme objevili právě v nejproblematičtějších momentech/eklektismus/ mimořádné poučení a vzrušující analogii naší situace. 19. století patří dnes v architektuře k několika dominantám, které vystoupily z široké rozlohy historie, již rozumíme v naší dějinné situace jinak než předchozí generace.

Pro porozumění 19. století je ale spojen v oblasti architektury velmi instrukтивním příkladem Staroměstská radnice v Praze. Pokusíme se na něm ukázat, že souvislost s 20. stoletím není jen v pozitivní vývojové kontinuitě, ale především v analogické problematičnosti obou. Historie dostaveb a přestaveb Staroměstské radnice je totiž přímo metaphorou krize moderní architektury, která začala v manýrismu, vyhrotila se od konce 18. století a souvisí s rozpadem celistvého světa.

Především uvedme, že klíčem k porozumění otázkám spojených se Staroměstskou radnicí je způsob jejího vztahu k místu, kde byla založena a jak se včlenuje do prostorového rozvrhu, který v Praze krystalizoval mězi oběma hrady na břehu Vltavy. Sídelský útvar vznikal spontánně bez abstraktních reflexí, přímým založením určité souvislosti základních směrů orientace - cest, jejich dynamickým vedením v přírodním kontextu a na této osnově vytvořených
typických proudnicových forem, daných vidlicovým rozkláním spojů. Volné, fragmentární seskupení různorodých okruhů osídlení s lokálními ohnisky postupně srůstalo, podržovalo se hlavním osážem a vymezovalo domácí blokovou románskou formu, která byla místním druhem prostorového rozvrhu. Je autochtonní formou, která má nepochybné vztahy až k hradištní době. Postrádá jakouko- li tematizaci ve smyslu apriorní jednotící umělé kompozice.


Stejně se křížily i funkce tohoto domu, spojení profánního a cír-
kevního, kosmického a pozemského, všedního a reprezentačního. S tím vším srůstá pestrý provoz trhu, drobné stavby v blízkosti, více či méně mobilní extenze mimo vlastní tělo radnice. Stavba a její funkce nevyrostly z apriorně pojetého celku, ať už předem daného řádu nebo optické jednoty, ale celek se tvořil v procesu postupným posilováním a přeskopováním souvislostí.

Poukaz na domácí způsob výstavby prostoru nám poslouží jako konfrontační bod pro novodobou historii přestaveb radnice. Začíná v poslední čtvrti 18. století a trvá dodnes. Architekti a veřejnost od té doby bezevzdušně luští záhadu paradoxu krásy a pravdy, užitné a památkové hodnoty, účelu a formy, které jsou společnými body programu architektury obou století. Architekt se přitom ocitl v pozici muže z jedné Sokratovy paraboly: Je zběhlý v rétorice, ale nezná, co je dobré a zlé; je postaven před obec, která je ve stejnému stavu jako on a přemluví jí, přičemž pronásí chvalořeč nejen o stíně osla, jako by byl stínem koně, ale o zlém jako o dobrém /Faidros/. Pro základní orientaci v krátkém výčtu uvedu hlavní tragikomické události první novodobé přestavby: Sloučením čtyř historických pražských měst v roce 1784 a centralizaci byrokratického aparátu je nejprve vynuceno rozdělení "neužitečného" gotického reprezentačního sálu ve dvě patra úřadovén a zvýšení o další podlaží. Sloučení trestních soudů dává pak podnět ke stavbě věznice. Roku 1828 vydán dekret o stavbě, ustavena komise, připomenuta nezbytnost přihlédnutí ke starožitnému rázu při důsledně účelné úpravě. Roku 1829 předloženy první dva plány stavebního adjunkta J. Schöbla a inženýra J. Esche. Spornou otázkou konkurzu má vyřešit vídeňský dvorní stavební rada P. Nobile, který vypracoval novou skicu a gubernium ji schválilo. Po interpelaci pražské obce, kterou se ohrazuje proti bourání starožitních částí a čtyřpatrovému kriminálu, plány přepracovány. Mezitím se zjistilo, že je řešen falešný program, protože gubernium zapomnělo informovat pražský magistrát, že se věznice už staví v Rakovníce. Stará část radnice proti Týnu však již byla zbourána. Po dovedení Nobilových fasád až po střechu stavba zastavena novou interpelací vlasteneckých společností přátel umění a muzea. Argumentem je nestvůrnost teatrální stavby. Následuje zřejmě první služební cesta v naší


Už od praktického osvícenství je stavba poklesem užitné hodnoty vyřazena ze života. Paradoxně zbytněje a osamostatňuje se estetická složka. Povážlivé zužení myšlení o architektuře odděluje architekta od inženýra, stát od umění a vede k izolovanému estetickému pojišu prostoru. Vážnou anomálií je narušení vztahu stavebníka a stavitele, jehož plodem jsou nekonečné soutěže. Silně počtovaný rozpad nutí hledat souvislost s tradicí. Objevuje se historická hodnota a úcta k památkám, zesílovaná centralizačními tendencemi mocnářství. Všimněme si nyní některých problematických
momentů, pro něž pokládáme první konkurz za symbolický. Vy-
stoupily s plnou naléhavostí právě v 19. století a přežívají v nej-
různějších podobách až do současnosti.

Komisionální posouzení rétoriky prvních historických projektů
Schöbla a Esche je skvělým dokladem jednoho z hlavních bodů pro-
gramu moderní architektury - totiž souladu účelu a formy. Pří-
pomene nám úvahy o sémantice architektonického jazyka, aktuali-
zované v současné době Ch. Jencksem. Schöblův návrh je přeplněn
dekorativním detailem, šetří starobylý ráz, ale podobá se spíše
kostelu než radniční budově. Eschův vyvolává výtky kasárenského
řešení. Diskrepance metaforických asociací formy a programu
zvláště dráždí u Nobilových fasád. Vyvolávají u vlastenecké veřej-
nosti drastické představy kostela přestavěného na magazíny a jsou
se sarkasmem označeny jako nestvůrňně teatrální. Rétorické dile-
ma kasárné-kostel se v nové verzi ve 20. století posunuje nejprve
do polohy úřad-reprezentační dům. První poválečné soutěže zá-
měrně simulovaly obchodní a administrativní budovy v duchu aske-
tického a moralizujícího názoru funkcionalismu. Racionálně řešený
provoz má se i navenek představit ve své sociální služebnosti de-
mokratické společnosti, což ovšem nevyhovuje představě repre-
zenatační stavby. Metaforicky chudý funkcionalismus se z počátku
většinou vyčerpával v diferencovaných provozních návrzích. Vyr-
cholením úvah o provozu jsou poválečné návrhy z roku 1946. Pro-
voz, který byl nejprve řízen krajně energetickou ekonomií, se stal
"krásným uměním" a bere na sebe monumentalizující manifestační
funkci veřejného prostoru. /6/ Celý úkol řešení radnice je stavěn
na patosu veřejných prostor, shromažďování, manifestaci, pochodů.
Radnici lze z tohoto hlediska navrhnout jako stěnu městského shro-
mažďovacího sálu a tribunu veřejných projevů. Krajním výrazem
této orientace je proražení široké avenue mezi náměstím a Ke-
mentinem pro davovou manifestaci. /7/ Vrcholí v něm funkciona-
listické zbožnění provozu. Zvrat partikulární funkcionalistické
doktríny v její pravý opak předznamenává vítězný návrh z roku
1946, kdy přední funkcionalista předkládá mauzoleální značně bru-
tální monument na radikálním funkčním půdorysu. /8/ Po krátkém
výčtu pražských metaforických dilemat není možno nezmínit stejně
klasický příklad ze současnosti: Mies van der Rohe ve vysokoškolském areálu chicagského Illinois Institute of Technology postavil kotelnu, u níž lze asociovat sakrální tradicionální formu, a školní kapli, která se svou formou podobá kotelně. Tedy pražské historické dilema kasární-kostel je vyhroceno do ještě drsnější polohy: kotelna-kostel. Pokládáme uvedené příklady za doklad vzrůstajícího vizuálního chaosu, který spolu se ztrátou "obrazu města", tj. internalizované prostorové struktury, vede ke ztrátě orientace v nejšírším slova smyslu a k tragické "ztrátě místa".

Jestliže jsme už poznamenali, že podnět k první přestavbě dala stavba věznice, je třeba dodat, že duch doby plně vystihuje nová struktura stavebních druhů, které zrcadlí nové idoly. Sedlmayerova triáda věznice/jako infernálního žánru/, muzea /jako sekularizovaného kostela, chrámu umění/ a památníku/ je v radnici zastoupena ve všech svých podobách, Dispozici vězení řešil pražský stavební úřad se vším moderní péčí o dostatek hygienických zařízení, vzduchu, světla, lékařského ošetření atd. Ve druhé polovině 19. století je výsledkem restaurátorůvých úvah o jižním křídle zřízení kabinetu starožitností z obecní síně. Rada vydala inzerát k získání dalších památek a živý orgán svobodné městské správy se pozvolna stává muzeem. V typické disparitnosti rétoriky a programu je muzeum s radnicí v analogickém vztahu jako naddimenzovaný provoz věznice s úzkostlivě šetřenou starožitnou budovou. Po stu letech vycholí rozpad programu v navrhování umělých náplní radnice jako paláce pro přijímání návštěv města, informačních kanceláří a dokonce v jejich spojení zcela nového typu: informační centrum - muzeum. /10/ Tak se totiž ve zmodernizované formě vrátil ve 20. století kabinet starožitností.

Jedním z největších problémů je ztráta bezprostřední vazby architekta a objednatele. Stavebníkem už není svrchovaná a zodpovědná obec, přímo spravující město. Centralizace byla narušena rozmamitost drobnějších autonomních jednotek, které nahradil administrativní aparát. Ztráta přímého vztahu se odráží v samotném faktu soutěží, vytvořených proto, že se vytrácí schopnost vybrat přímo vhodného autora a projekt. /11/ Do vztahu architekta a stavebníka vstupuje zprostředkující zástupce v podobě komise, poroty
a rozhoduje se v soutěži /např., v roce 1946 rozhoduje 24 členná porota v 38 celodenních zasedáních; 1966 uděleno 22 odměn a 6 cen bez pořadí/. Funkce soutěží stále degraduje, pokládají se stále více za studijní a hledá se v nich už pouze variantní řešení k problému. Oficiální komentář v roce 1964 uvádí, že soutěž jednoznačný výsledek nepřinesla, spíš jen náměty, nedokončené a nedomyslené, které však jsou prý přínosem na trnitě cestě za pravdou. /12/ Optimisticky se věří, že schopnost architektury jako celku se vyvíjí v nekonečné řadě konkursů a přibližuje k pravdě, objektivně vědecky zdůvodněné hodnotě. Správa města není sama už ani schopna vypsat program a musí pro něj ustavovat komise. Podstatný podíl stavebníka spočíval však vždy v tom, že dokázal bezpečně porozumět věcným komponentám radnice a procesům v nich uskutečňovaným, jejichž souvislost teprve tvořila stavbu a zkládala její smysl. Při tak silné situovanosti v určitém místě nebylo také nikdy možné použít předem horového typologického schématu.

Nejběžnějším partikularismem je však snaha založit smysl radnice na esteticku jako formě smyslového vnímání, Redukce na estetické hodnoty poznamenala všechny souvislosti, v nichž úloha byla kdy řešena, a dominuje zvláště v posledních poválečných soutěžích. Ke slovu se dostala už v první ostré kritice P. Nobila. Argumentace vlastenců spočívala v konstatování prohřešků proti kráse architektonické. /13/ Povážlivé zužení myšlení o architektuře na oblast krásna odděluje čistě estetické záměry od praktického chování. Ztratilo se pochopení pro stavbu jako situaci a událost, časovou strukturu, otvírající stále nové možnosti působení. Po prvních soutěžích, kde je stále středem zájmu souvislost s tradicí, přichází na pořad kompozice jako prostředek uspořádání vztahu k prostředí pomocí formy. Ani pokus o rozšířený prostorový aspekt nic nezměnil. Prostorová otázka náměstí byla jen snahou o řešení programu na abstraktní úrovni, protože prostorem je nazýván kompozičně vy- spekulovaný obrys prázdnoty. /14/ Abstraktní prostor se však hroutí, není-li přitomno pravdivě založené místo. Architektura města předem vylučuje abstraktní estetické hledisko.

Otištění smyslu a všeobecná ztráta souvislostí jsou obnovovány

287/
ještě dalšími prostředky. Nejotřesnější souvislostí je vztah k minulosti. Stmelující síla minulosti je v době mimořádných expanzí ekonomických, politických, technických, populárních atd. hledána jako jejich záloha. Fenomén historismu má v tomto smyslu pozitivní význam, je hlubší než pouhý návrat k minulým estetickým hodnotám. Retrospektiva jako nástroj uspořádání vztahů k minulosti je životní nutností a dává pocit účasti na starých hodnotách, pocit identity, základní orientace a jistoty, že obyvatelé bydlí vůbec ještě na svém místě a ve svém městě. Město drží pohromadě nikoli nové bulváry, ale právě kopie a citace minulosti.

Humanistické alibi historismu má tak širší význam základní existenční jistoty. Faktem ovšem zůstává, že svrchní tenká stylová vrstva je v architektuře posunutelná vůči funkcím. Tento trik jsme mohli sledovat již ve vývoji radničních fasád. Dokladem, že vztah k minulosti je demonstrován prostřednictvím uvedeného principu, a nikoli pietním uchováváním originálních staveb, je celkem bezohledné bourání v jádrech měst a náhrada asanovaných částí novostavbami. Jejich cílem není útek do minulosti, ale naopak pevné zmocnění se přítomnosti. Vyuhovují pravidlům moderního komfortu a hygieny, zahalané do roucha libovolně zvoleného stylu, o jehož podobě alespoň u veřejných staveb rozhodují komise a výbory.

Další konsekvencí ztráty smyslu je kult památek. Kořenem je opět pocitování přítomnosti jako nedostatečně k plné existenci - Rieglova "neutíšitelná potřeba nazírat staré". Místo skutečné historie nastupuje však "vývoj", četěz vzájemně se podmínějících a determinujících článků, "čistý vykupující dojem přirozeného zákonnitého zániku" /15/. Jestliže dosud stavby přecházely do dalších rukou, proměňovala se jejich vnitřní architektonika, minulost se formovala v nových souvislostech a stala se nyní pouhým kobolběhem. Člověk vystoupil mimo dějiny a staví památky. Chce fixovat hmotné trvání věcí, zajistit jim věčnost a vyrvat je smrti. Architektura je degradována na soběstačný dokument vývoje. Většinou však nešlo o minulost samu, ale o kontemplativní zážitek odstupu a časového napětí, takže vlastně paradoxně historismus ve své libovolnosti volby byl cestou k sále větší autonomii.
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Historizující znaky nemohou zapřít, přestože jsou maskou cíle-vědomého optimismu, že se za nimi utajuje prázdnota. Architekti minulého století se hrdě pokládají za originální tvůrce, nikoli za kopisty, a věří, že uvádějí v život novou epochu, Úzkost z chaosu se však neztratila: "Kdybychom dali za pravdu námítkám zaměřeným proti klasicistickému i gotickému směru, musili bychom obě stylové skupiny odmítnout. Jako výsledek by nám pak nezbylo, než že bychom stáli najednou v hrozné prázdnote sami a ztratili všechnu historickou půdu, neboť minulost nám a budoucnosti jako jediná dává základnu, na níž je další vývoj možný." /16/


Konjunktura 19. století a nová vlna historismu v dnešní tzv. postmoderní architektuře jsou vykládány různým způsobem. Naprostá volnost ve volbě prostředků dnes stále irituje a hrůza ze ztráty srozumitelnosti prostředí je snad ještě větší, než vyjádřil výše uvedený citát z Börtechera. Tzv. radikální eklekticismus se však stále plně akceptuje jako pozitivní možnost překonat sterilnost moderní architektury. /17/ Na druhé straně nesmírně zesítila "racionální architektura", inspirovaná klasickou tradicí a klasicistním teresiánským městem. Sledují se autonomní formy, hledají archetypy prostorových vazeb, ale i stavebních typů a jím odpovídajících institucí, uznávají se jen nadosobní principy. To vše ve službách hledání smyslu architektury. Archetypická forma má uvést v pohyb kolektivní paměť a stát se zárukou srozumitelnosti prostředí. /18/

V postmoderní kritice moderní architektury /tj. zejména mezi-válečné/ ozvala se velmi silně nejistota, ztráta optimistického
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